

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976

החלטה 01-26

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ – עו"ד יונתן ברג

לבין:

1. דר' בנימין רבינוביץ

ע"י ב"כ – עוה"ד י' ענבר ו- ע' דורון

2. דר' סרגיי מקרוב

ע"י ב"כ – עו"ד ערן קייזמן

הנקבלים

ה ח ל ט ה

העובדות

1. הנקבל 1, דר' בנימין רבינוביץ, הינו רופא מורשה, בעל תעודת מומחה בהרדמה (להלן – **הנקבל 1** או **דר' רבינוביץ**) אשר שימש במועד האירוע הנדון כמנהל מחלקת הרדמה במרכז רפואי פרטי "שי מדיקל" (להלן – **המרכז הרפואי**).

2. הנקבל 2, דר' סרגיי מקרוב, הינו רופא מורשה בעל תעודת מומחה בהרדמה, אשר שימש כמרדים באירוע נשוא הקובלנה (להלן – **הנקבל 2** או **דר' מקרוב**).

3. בחודש אוקטובר 2019, פנה המטופל XXXX XXXX (להלן – **המטופל**) למרפאת "רשת פרופורציה" והביע רצונו לעבור ניתוח לשאיבת שומן. הוא הופנה לרופא המנתח, דר' אריה שדה, והשניים נפגשו במרפאת פרופורציה ביום 29.10.19. בפגישה זו עדכן המטופל את הנקבל במצבו הרפואי, כשהוא סובל, בין היתר, מסוכרת בלתי מאוזנת.

4. למרות מצבו הרפואי של המטופל, ולמרות שהוא לא היה מאוזן מבחינת רמת הסוכר – סיווג הנקבל 1 את מצבו הרפואי של המטופל כ- ASA 2 (המתיר עריכת ניתוח במרפאה פרטית) במקום ASA 3 (האוסר לבצע ניתוח במקרה כזה במרפאה פרטית).

5. הניתוח לשאיבת השומן בוצע ביום 20.11.19 במרכז הרפואי הפרטי "שי מדיקל". כחצי שעה לאחר תחילת הניתוח, שבוצע בפיקוחם של שני הנקבלים, החלה אצל המטופל עליה פתאומית בלחץ הדם וירידות בדופק, עד לקריסה המודינאמית ודום לב. המטופל פונה בדחיפות באמבולנס לבית החולים בלינסון, אך מאמצי הרופאים לשפר את מצבו עלו בתוהו, והוא נפטר ביום 25.11.19.

הקובלנה

6. ביום 24.4.25, הוגשה נגד שני הנקבלים קובלנה, בה צויין כי הם עברו עבירות של התנהגות שאינה הולמת רופא והתרשלות במילוי תפקידו כרופא, לפי סעיפים 41(1) (3) ו- (7) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976. בקובלנה נטען, כי מדובר בכשל חמור בשיקול הדעת הרפואי, שהוביל לביצוע ניתוח אלקטיבי-קוסמטי במטופל שסבל מסוכרת לא מאוזנת. על נקבלים היה לדחות את הניתוח להליך שמטרתו איזון רפואי של המטופל.

7. בין היתר, נטען בקובלנה כי נקבל 1 סיווג את מצבו של המטופל באופן שגוי, ובכך איפשר את ביצוע הניתוח במרכז רפואי פרטי, באופן בלתי ראוי, ומדובר במוסד שאינו מוסמך או מאושר לביצוע ניתוחים מסוג זה בחולים בסיכון גבוה.

8. נגד נקבל 2 נטען, בין היתר, כי לא בדק בעצמו את מלוא הנתונים הרפואיים הרלוונטיים למטופל, טרם ההרדמה, חרף חובתו המקצועית לעשות כן. כמו כן, הזריק למטופל מספר רב של תרופות, מבלי לציין את סדר ההזרקה, מועדי ההזרקות, הפרשי הזמנים או מטרותיהן הרפואיות.

דוח ועדת המשמעת

9. לאחר הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת לדון בה, בהרכב דר' יוסף משעל – יו"ר, דר' שי פיין והשופטת (בדימוס) אנה שניידר – חברים. שני הנקבלים כפרו במיוחס להם בכתב הקובלנה, ועל כן התנהלו דיוני הוכחות בפני הוועדה. הוועדה שמעה את עדותו של פרופ' טיבריו עזרי, מומחה להרדמה (בדימוס), וכן את עדויותיהם של שני הנקבלים.

10. לאחר שמיעת העדויות וקבלת הראיות החליטה הוועדה, בחוות דעת ארוכה ומנומקת, להרשיע את שני הנקבלים ברשלנות חמורה לפי סעיף 41(3) לפקודת הרופאים, וזאת בגין הסיווג המוטעה של המטופל כ- ASA 2 במקום ASA 3. לגבי יתר הנושאים המפורטים בקובלנה, החליטה הוועדה לזכות את שני הנקבלים גם יחד.

11. בהמלצתה לגבי אמצעי המשמעת שיש להטיל על שני הנקבלים בעקבות הרשעתם בדין, קבעה הוועדה הנכבדה, בין היתר כי: **"סיווג המטופל כ- ASA2 כאשר מצבו הרפואי מתאים ל- ASA3, עם כל המשתמע מכך, היו בגדר טעות חמורה בשיקול דעת מקצועי המגיעה לכדי רשלנות חמורה לפי סעיף 41(3) לפקודת הרופאים"**.

12. עוד הדגישה הוועדה את העובדה **"כי לא נטען בשום שלב שקיים קשר סיבתי כלשהו בין הפעולות הרפואיות שננקטו על ידי הנקבלים, הן לפני הניתוח והן במהלך ההרדמה, לבין פטירתו של המנוח בבית החולים חמישה ימים לאחר הניתוח"**.

13. הוועדה שקלה גם את נסיבותיהם האישיות של הנקבלים, וציינה כי "הם בעלי מקצוע בכירים ובעלי ותק וניסיון רב", בעלי עבר משמעותי נקי. כמו כן נתנה הוועדה את דעתה לכך שחלפו כחמש שנים מיום האירוע ועד היום, וכי הרופא המנתח, דר' אריק שדה, שהורשע אף הוא בגין פרשה זו, נדון לאמצעי משמעת של נזיפה **(החלטה 06-25, מיום 14.5.25)**.

לאור כל האמור לעיל, ממליצה הוועדה להטיל על כל אחד מהנקבלים אמצעי משמעת של נזיפה.

החלטה

14. הוועדה הנכבדה שקלה כהלכה את נסיבות המקרה ונתנה דעתה למכלול השיקולים, שהביאו אותה למסקנה להרשיע את שני הנקבלים בעבירה של התרשלות חמורה, ולזכותם מיתר העבירות. הוועדה היא שהתרשמה ישירות מהנקבלים ומחומר הראיות שהוצג בפניה, ולא מצאתי כי יש מקום להתערב בממצאיה ובהמלצותיה.

15. אשר לאמצעי המשמעת שממליצה הוועדה להטיל על הנקבלים, שקלה הוועדה את מכלול נסיבות המקרה, הן לקולה והן לחומרה. במיוחד אמורים הדברים שיש לקחתם בשיקולי הענישה, בחלוף פרק זמן ארוך של חמש שנים מאז האירוע, וכן בעובדה שעל הרופא המנתח, דר' אריק שדה, הוטל גם כן אמצעי משמעת של נזיפה, ויש מקום לפעול לאחידות הענישה במקרים דומים.

16. סוף דבר, הנני סובר כי המלצת הוועדה משקפת את האיזון הראוי בין האינטרס הציבורי לבין תועלתו של הפרט העומד לדין ולפיכך, הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה ולהטיל על הנקבלים, דר' בנימין רבינוביץ' ודר' סרגיי מקרוב, אמצעי משמעת של נזיפה.

ניתן היום 21.1.2026, ג' שבט תשפ"ו.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



אמנון סטרישנוב, שופט (בדימוס)